Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales
Año 8. Vol 8. N° 2. Edición Especial II. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000059
ISSN: 2739-0039
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

DOI 10.35381/gep.v8i2.915

Gobernanza territorial en la sostenibilidad ciudadana en poblaciones rurales. Revisión sistemática

Territorial governance in citizen sustainability of rural populations. A systematic review

Herbert Edson Paredes-Aliaga
hparedesal77@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo, Lima, Lima
Perú
https://orcid.org/0000-0002-4259-1940

Recepción: 15 de junio 2026
Revisado: 02 de agosto 2026
Aprobación: 15 de octubre 2026
Publicado: 01 de noviembre 2026

Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales
Año 8. Vol 8. N° 2. Edición Especial II. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000059
ISSN: 2739-0039
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

RESUMEN

Este artículo de revisión sistemática analizó la relación entre la gobernanza territorial y la sostenibilidad ciudadana en poblaciones rurales. Con base en las directrices PRISMA 2020, se realizaron búsquedas en Scopus y SciELO para el periodo 2019-2026, y se incluyeron 29 estudios examinados mediante análisis de contenido temático. La evidencia se organizó en cinco categorías: coordinación multinivel e institucionalidad; gobernanza de bienes comunes y sostenibilidad ambiental; participación ciudadana y capital social; capacidad institucional y liderazgo local; y desarrollo económico territorial. Los estudios coinciden en que la sostenibilidad rural mejora cuando el enfoque territorial se institucionaliza y la comunidad participa con capacidad real de decisión; también advierten que la participación suele ser nominal, que el centralismo debilita la coordinación vertical y que el capital social puede reproducir desigualdades. Se aporta un marco integrado para orientar la gestión pública rural.

Descriptores: gobernabilidad; desarrollo rural; desarrollo sostenible; participación comunitaria; zona rural (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

This systematic review article analyzed the relationship between territorial governance and citizen sustainability in rural populations. Based on PRISMA 2020 guidelines, searches were conducted in Scopus and SciELO for the 2019-2026 period, and 29 studies were included and examined through thematic content analysis. The evidence was organized into five categories: multilevel coordination and institutional arrangements; governance of the commons and environmental sustainability; citizen participation and social capital; institutional capacity and local leadership; and territorial economic development. The studies agree that rural sustainability improves when the territorial approach is institutionalized and communities participate with real decision-making power; they also warn that participation is often nominal, that centralism weakens vertical coordination, and that social capital may reproduce inequalities. An integrated framework is offered to guide rural public management.

Descriptors: governance; rural development; sustainable development; community participation; rural areas (UNESCO Thesaurus).

Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales
Año 8. Vol 8. N° 2. Edición Especial II. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000059
ISSN: 2739-0039
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

INTRODUCCIÓN

Las poblaciones rurales de América Latina enfrentan de manera simultánea brechas de bienestar, presión sobre sus recursos naturales y una relación frágil con las instituciones públicas. En ese escenario, la pregunta por la sostenibilidad ya no se reduce a la cantidad de recursos que llegan a un territorio, sino a la forma en que se toman, coordinan y sostienen las decisiones que lo afectan. Por ello, la gobernanza territorial se ha convertido en una categoría clave para comprender por qué algunos territorios rurales logran combinar crecimiento, inclusión y conservación, mientras otros permanecen estancados (Berdegué et al., 2015).

La gobernanza territorial puede entenderse como el proceso de organización y coordinación de los actores de un territorio para desarrollar su capital territorial sin destruirlo, y se analiza a partir de cuatro dimensiones: coordinación vertical entre niveles de gobierno, coordinación horizontal entre sectores y actores, participación de la ciudadanía y acción territorializada (Davoudi et al., 2008, p. 37). En una línea convergente, Farinós Dasí (2008) la concibe como una práctica de organización de las múltiples relaciones entre actores e intereses que permite construir una visión territorial compartida, condición previa de la cohesión territorial. Sin embargo, el término se emplea con frecuencia de manera imprecisa en la política pública (Stead, 2014) y ha adoptado diversas definiciones en la literatura académica, aunque se mantiene como unidad de análisis relevante para el desarrollo regional (Arango Espinal et al., 2020).

En el ámbito rural, este enfoque se vincula con el desarrollo territorial y neoendógeno. La literatura señala que la nueva gobernanza rural supone la interacción de actores públicos, privados y voluntarios en distintas escalas, y que el fortalecimiento de capacidades locales es determinante para que esa interacción produzca resultados (Shucksmith, 2010). Asimismo, los estudios latinoamericanos han mostrado que las diferencias entre territorios rurales se explican por la interacción entre estructuras, instituciones y coaliciones de actores territoriales (Berdegué et al., 2015).

El segundo componente del problema es la sostenibilidad. Su dimensión social está ampliamente aceptada, pero continúa poco definida; Dempsey et al. (2011) proponen comprenderla a partir de dos dimensiones: la equidad en el acceso a bienes y servicios, y la sostenibilidad de la propia comunidad. A ello se suma una tradición que concibe la participación ciudadana como redistribución de poder, desde la no participación hasta el control ciudadano (Arnstein, 1969), y otra que asocia el capital social con la capacidad de las comunidades para gestionar colectivamente sus recursos naturales (Pretty & Ward, 2001).

A partir de estos aportes, en este artículo se adopta una definición operativa de **sostenibilidad ciudadana** como la capacidad de una población rural para mantener en el tiempo su bienestar, sus medios de vida y sus bienes comunes, mediante una participación efectiva en las decisiones públicas que la afectan. La definición integra la dimensión social de la sostenibilidad (Dempsey et al., 2011) con la participación entendida como poder de decisión (Arnstein, 1969); por tratarse de una construcción analítica propia, se emplea como criterio orientador de la revisión y no como un concepto consolidado en la literatura.

Las revisiones previas cercanas al tema han abordado aspectos parciales: la aplicación del marco de la red rural en el desarrollo sostenible (Addai et al., 2023), la inclusión social en la restauración de tierras comunales (Slayi et al., 2024) o los factores del desarrollo rural en comunidades campesinas (Patiño-Ramírez & Valiente-Saldaña, 2023). No obstante, falta una síntesis que articule las dimensiones de la gobernanza territorial con la sostenibilidad ciudadana y que priorice la producción latinoamericana disponible en SciELO junto con la literatura internacional indexada en Scopus.

La justificación de este trabajo es doble: en lo teórico, ordena una literatura dispersa en categorías comparables; en lo práctico, ofrece criterios para que los gobiernos locales y las instituciones públicas diseñen intervenciones rurales más coherentes con las capacidades y demandas de las comunidades. La pregunta que orientó la revisión fue:

¿qué mecanismos de gobernanza territorial se asocian, según la evidencia publicada entre 2019 y 2026, con la sostenibilidad ciudadana de las poblaciones rurales, y qué obstáculos limitan su efectividad?

En consecuencia, el objetivo de este artículo fue analizar la relación entre la gobernanza territorial y la sostenibilidad ciudadana en poblaciones rurales mediante una revisión sistemática.

MÉTODO

La investigación se desarrolló con enfoque cualitativo, de tipo documental, mediante una revisión sistemática de la literatura que tomó como referencia las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), con las adaptaciones que se explican más adelante. Se empleó la técnica del análisis de contenido temático y, como instrumentos, una ficha de registro bibliográfico y una matriz de análisis de los estudios incluidos.

La pregunta de revisión se estructuró con el esquema PICo: población (P), comunidades y poblaciones rurales; fenómeno de interés (I), mecanismos de gobernanza territorial, es decir, coordinación vertical y horizontal, participación y acción territorializada (Davoudi et al., 2008); y contexto (Co), resultados o condiciones de sostenibilidad social, ambiental o económica de dichas poblaciones.

Las fuentes de información fueron exclusivamente dos bases de datos: Scopus, para la literatura científica internacional, y SciELO, para la producción iberoamericana con revisión por pares. La identificación se realizó en noviembre de 2026 mediante búsquedas dirigidas con los términos de la Tabla 1, a través de los portales de SciELO, de las revistas y de las editoriales. La pertenencia de cada revista a Scopus o a SciELO se verificó de forma individual, al igual que los metadatos de cada artículo (autoría, año, volumen, número, páginas y DOI). Dado que las búsquedas no se ejecutaron en las interfaces nativas de las bases, no se registró el número total de registros recuperados; por ello, la Tabla 1 y la Figura 1 informan el proceso a partir de la fase de elegibilidad.

Tabla 1.
Términos de búsqueda, filtros y registros evaluados por base de datos.

Base de datos	Términos de búsqueda	Filtros	Registros evaluados	Estudios incluidos
Scopus	("territorial governance" OR "rural governance" OR "local governance" OR "multilevel governance" OR "community governance") AND rural AND (sustainab* OR "sustainable development" OR "rural development" OR participation)	Años 2019-2026; tipo: artículo o revisión; idioma: inglés, español, portugués	17	15
SciELO	(gobernanza territorial OR gobernanza local OR gobernanza rural OR governança territorial OR "territorial governance") AND rural AND (sostenibilidad OR sustentabilidad OR "desarrollo rural" OR participación)	Años 2019-2026; tipo: artículo; idioma: español, portugués, inglés	27	14
Total			**44**	**29**

Elaboración: El autor.

Se establecieron los siguientes criterios de inclusión: (a) artículos originales o de revisión publicados en revistas arbitradas indexadas en Scopus o SciELO; (b) publicación entre 2019 y 2026; (c) idioma español, inglés o portugués; (d) estudios situados en contextos rurales o que analizaran explícitamente poblaciones rurales; y (e) análisis de al menos una dimensión de la gobernanza territorial en relación con resultados o condiciones de sostenibilidad. Se excluyeron los estudios centrados en contextos urbanos, los editoriales, los ensayos teóricos sin base empírica o sistemática, los libros, capítulos, tesis e informes técnicos, los artículos cuyos metadatos o cuya indexación no pudieron verificarse, así como los registros duplicados. Cuando un artículo figuraba en ambas bases, se contabilizó una sola vez en la base en que fue identificado primero.

En la fase de elegibilidad se evaluaron 44 registros a partir de su resumen, sus metadatos y, cuando estuvo disponible, su texto completo; se excluyeron 15 y se incluyeron 29. De cada estudio incluido se registraron autoría, año, base de datos, país o contexto, diseño metodológico, hallazgos principales y categoría temática. El análisis combinó una lógica deductiva, basada en las dimensiones de la gobernanza territorial, con una lógica

inductiva que permitió agrupar los hallazgos en cinco categorías: (1) coordinación multinivel e institucionalidad; (2) gobernanza de bienes comunes y sostenibilidad ambiental; (3) participación ciudadana y capital social; (4) capacidad institucional y liderazgo local; y (5) desarrollo económico territorial y agricultura familiar. Cada estudio se asignó a su categoría principal. La Figura 1 resume el flujo de selección.

Fase	Registros	Registros excluidos
Identificación	Búsqueda dirigida en Scopus y SciELO con los términos de la Tabla 1 (total de registros recuperados no registrado)	—
Elegibilidad	Registros evaluados (n = 44) Scopus (n = 17); SciELO (n = 27)	Registros excluidos (n = 15): contexto no rural (n = 4) editorial o ensayo teórico (n = 3) metadatos o indexación no verificables (n = 3) fuera del periodo 2019-2026 (n = 2) sin análisis central de gobernanza (n = 2) duplicado entre bases (n = 1)
Inclusión	Estudios incluidos en la revisión (n = 29) Scopus (n = 15); SciELO (n = 14)	—

Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios, adaptado de PRISMA 2020.
Elaboración: El autor, a partir de Page et al. (2021).

Como limitaciones metodológicas, no se registró el total de registros recuperados en la fase de identificación, lo que impide reproducir con exactitud el embudo completo de selección, y no se aplicó una herramienta formal de evaluación del riesgo de sesgo, dado que los estudios incluidos presentan diseños heterogéneos (cualitativos, cuantitativos, mixtos y revisiones). Por ello, la síntesis es narrativa y no estima magnitudes de efecto.

RESULTADOS

Se incluyeron 29 estudios: 15 procedentes de Scopus y 14 de SciELO. La Tabla 2 muestra su distribución por año, región y diseño metodológico.

Tabla 2.
Características de los estudios incluidos.

Variable	Categoría	n	%
Año de publicación	2019	2	6,9
	2020	3	10,3
	2021	7	24,1
	2022	3	10,3
	2023	4	13,8
	2024	8	27,6
	2025	0	0,0
	2026	2	6,9
Región o contexto	América Latina	18	62,1
	Europa	3	10,3
	Asia	2	6,9
	África	2	6,9
	Multirregional	1	3,4
	Revisiones de alcance supranacional	3	10,3
Diseño metodológico	Cualitativo	16	55,2
	Mixto	7	24,1
	Cuantitativo	2	6,9
	Revisión sistemática	3	10,3
	No especificado en el resumen	1	3,4
Total		**29**	**100,0**

Elaboración: El autor.

La producción se concentra en 2021 (24,1 %) y 2024 (27,6 %); no se identificaron estudios elegibles de 2025. Predominan los estudios latinoamericanos (62,1 %), en especial de Chile, México, Brasil y Colombia, y los diseños cualitativos (55,2 %), sobre todo estudios de caso con entrevistas, análisis documental e investigación participativa. La Tabla 3 presenta la matriz de los estudios incluidos.

Tabla 3.
Matriz de los estudios incluidos en la revisión sistemática.

N.°	Autor (año)	Base	Contexto	Diseño	Hallazgo principal
1	Addai et al. (2023)	Scopus	Global (predominio europeo)	Revisión sistemática PRISMA (18 estudios)	El capital social y los arreglos institucionales operan como facilitadores del desarrollo rural sostenible; la endogeneidad y la sostenibilidad, como iniciadores.
2	Slayi et al. (2024)	Scopus	África austral	Revisión sistemática PRISMA (20 estudios)	La planificación participativa, el enfoque de género y la inclusión indígena favorecen la restauración de tierras comunales; el poder y la escasez de recursos la limitan.
3	Johansson y Holmquist (2024)	Scopus	Unión Europea (LEADER)	Cualitativo, análisis crítico de políticas	La complejidad burocrática y la lógica administrativa del proyecto bloquean en parte los impactos de largo plazo del programa.
4	Hernández-Flores et al. (2024)	Scopus	España	Estudio de caso longitudinal, análisis documental	LEADER fortaleció la gobernanza horizontal y la identidad territorial; la coordinación vertical se debilitó desde 2007.
5	Sanz Tolosana y Oliva Serrano (2020)	Scopus	España (Pirineo navarro)	Cualitativo, 22 entrevistas	Las estrategias familiares y el asociacionismo local son piezas de resiliencia que las políticas suelen ignorar.
6	Liu y Yang (2019)	Scopus	China	Estudio de caso, 24 entrevistas	La eficacia de las herramientas de gobernanza aldeana depende del liderazgo local.
7	Peng et al. (2023)	Scopus	China	Mixto, fsQCA (20 casos)	La economía colectiva es condición necesaria de una gobernanza rural efectiva; la participación de élites resulta indispensable.
8	Mairomi y Kimengsi (2021)	Scopus	Camerún	Mixto, 333 hogares	La participación de los hogares es activa en el pastoreo, pero nominal en la fijación de límites, lo que conduce a un uso subóptimo del recurso.
9	Ratner et al. (2022)	Scopus	Multirregional (8 casos)	Cualitativo comparado	Las plataformas multiactor deben conectar escalas, atender desequilibrios de poder y aprender de forma adaptativa.
10	Mbidzo et al. (2021)	Scopus	Namibia	Cualitativo, 28 entrevistas	Los arreglos prescritos nacionalmente generan desajustes institucionales con las instituciones comunitarias locales.
11	Kato et al. (2022)	Scopus	Brasil	Mixto, perspectiva con datos secundarios y entrevistas	Situar el territorio y a los actores locales en el centro fortalece los circuitos cortos y la resiliencia ante crisis.
12	Andrade et al. (2026)	Scopus	Brasil	Estudio de caso participativo, panel de indicadores	Madurez territorial moderada; la cooperativa de crédito y el foro de agricultura familiar actúan como nodos de gobernanza.
13	De la Mora-De la Mora et al. (2023)	Scopus	México	Cualitativo, 16 entrevistas y talleres	El comanejo forestal favorece la apropiación comunitaria, pero no armoniza por sí solo desarrollo y conservación.
14	Graser et al. (2020)	Scopus	Colombia	Estudio de caso, 17 entrevistas	Tras el acuerdo de paz aumentaron la seguridad, pero también la deforestación; se propone una economía de conservación liderada por la sociedad civil.

N.°	Autor (año)	Base	Contexto	Diseño	Hallazgo principal
15	Pierce et al. (2026)	Scopus	Colombia	Análisis documental (717 iniciativas PDET)	Las iniciativas territoriales muestran baja coherencia con sus propios diagnósticos, en especial en tierras, participación y derechos.
16	Schiesari et al. (2024)	SciELO	Brasil (Bahía)	Cuantitativo, diferencias en diferencias (1.848 municipios)	El índice de desarrollo rural de la agricultura familiar mejoró más en los territorios donde el enfoque territorial se institucionalizó.
17	Maury et al. (2024)	SciELO	Brasil (Río de Janeiro)	Cualitativo, investigación participativa	La gestión social y la extensión universitaria sostienen el colegiado territorial pese al desmantelamiento de políticas.
18	Martínez Valle (2024)	SciELO	Ecuador	Cuantitativo, análisis de correspondencias (89 familias)	El capital social se concentra en las familias con mayor capital económico.
19	Elizalde López et al. (2021)	SciELO	México	Mixto, grupos focales y cuestionario	El reconocimiento del deterioro del agostadero impulsa normas comunitarias de acceso y carga animal.
20	Duarte-Vera et al. (2021)	SciELO	Chile	Cualitativo, entrevistas y análisis del discurso	El marco institucional neoliberal presiona la gobernanza comunitaria del agua rural hacia el mercado.
21	Orellana Ossandón et al. (2020)	SciELO	Chile (30 comunas)	Cualitativo, análisis de contenido	Los planes comunales se alinean débilmente con la Política Nacional de Desarrollo Rural, sobre todo en gobernanza.
22	Bustos y Román (2024)	SciELO	Chile	Análisis de comportamiento electoral y asociatividad	Cuarenta años de neoliberalización desvincularon a los habitantes rurales de las instituciones democráticas.
23	Frêne et al. (2022)	SciELO	Chile (Chiloé)	Investigación-acción participativa	Una red participativa de agua diseñada con la comunidad ofrece una alternativa replicable a la respuesta estatal con camiones aljibe.
24	Patiño-Ramírez y Valiente-Saldaña (2023)	SciELO	Comunidades campesinas	Revisión sistemática (18 estudios)	El desarrollo rural requiere enfoques colaborativos y políticas públicas específicas.
25	Vargas-Gálvez et al. (2024)	SciELO	Guatemala	Mixto, 120 entrevistas	Las estrategias de conservación que incorporan necesidades locales favorecen el bienestar y la biodiversidad.
26	Heredia-Telles et al. (2021)	SciELO	México	Mixto, encuestas e índices de gobernanza	Mayor organización e institucionalidad comunitaria se asocian con menor pérdida de bosque.
27	Ramírez Sarmiento (2021)	SciELO	Colombia	Cualitativo documental	La participación en los PDET ha sido más simbólica que una delegación real de poder.
28	Martínez Salvador (2021)	SciELO	Bolivia y México	Estudio de caso comparado	Las denominaciones de origen protegen el valor sociocultural de los cultivos según su grado de formalización.
29	Montecinos et al. (2019)	SciELO	Chile (Chiloé)	Cualitativo, entrevistas y revisión documental	En sistemas centralistas, las agendas territoriales ganan visibilidad solo ante conflictos y no se estabilizan como gobernanza.

Elaboración: El autor.

En correspondencia con la Tabla 3, la Figura 2 muestra la distribución de los estudios por categoría temática y por base de datos. La coordinación multinivel y la gobernanza de bienes comunes concentran el mayor número de estudios (ocho cada una); la primera proviene sobre todo de Scopus y la segunda, de SciELO.

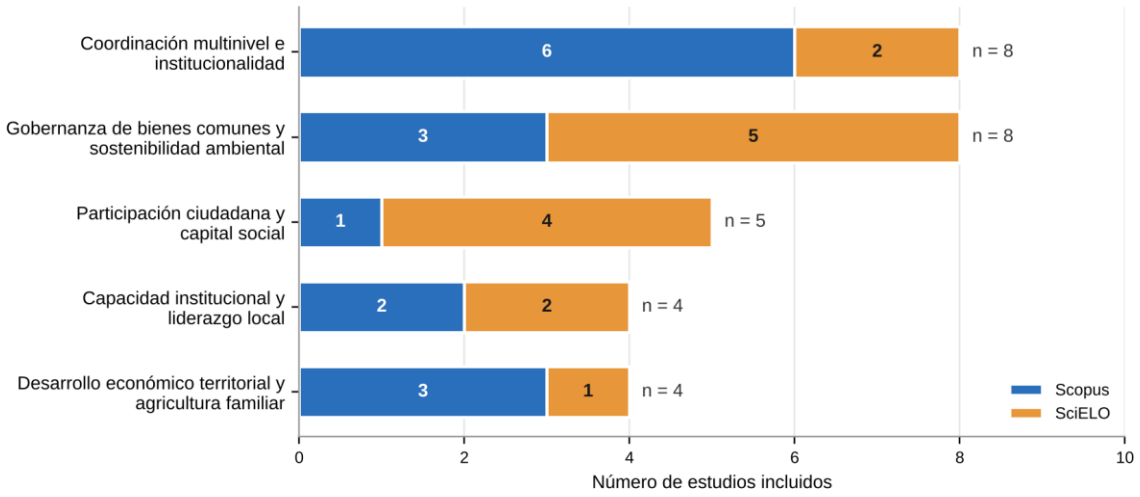


Figura 2. Distribución de los estudios incluidos por categoría temática y base de datos.
Elaboración: El autor.

Coordinación multinivel e institucionalidad

Los estudios de esta categoría muestran que la sostenibilidad rural mejora cuando el enfoque territorial se institucionaliza. En Bahía (Brasil), el índice de desarrollo rural de la agricultura familiar creció significativamente más en los Territorios de Ciudadanía, efecto que los autores atribuyen a la institucionalización estatal del enfoque territorial (Schiesari et al., 2024). En contraste, la coordinación vertical tiende a debilitarse cuando aumenta el control administrativo (Hernández-Flores et al., 2024) y los programas acumulan racionalidades burocráticas que limitan sus efectos de largo plazo (Johansson & Holmquist, 2024).

Otros trabajos identifican desajustes entre los arreglos prescritos desde el nivel nacional

y las instituciones comunitarias (Mbidzo et al., 2021), una baja coherencia entre las iniciativas territoriales y sus propios diagnósticos (Pierce et al., 2026) y un centralismo que solo otorga visibilidad a las agendas territoriales cuando emergen conflictos (Montecinos et al., 2019). Como respuesta, se proponen plataformas multiactor capaces de conectar escalas y atender desequilibrios de poder (Ratner et al., 2022) y el tránsito del comanejo hacia formas de gobernanza compartida (De la Mora-De la Mora et al., 2023).

Gobernanza de bienes comunes y sostenibilidad ambiental

En el manejo de bosques, agostaderos y agua, la evidencia asocia la organización comunitaria con mejores resultados ambientales. En Durango (México), mayores niveles de organización social e institucionalidad comunitaria se relacionaron con menor pérdida de bosque (Heredia-Telles et al., 2021), y en Hidalgo el reconocimiento del deterioro del agostadero impulsó normas comunitarias de acceso y carga animal (Elizalde López et al., 2021). La investigación-acción en Chiloé mostró que una red de agua diseñada con los vecinos puede sustituir respuestas estatales de emergencia (Frêne et al., 2022), y en Guatemala las estrategias que incorporan necesidades locales favorecen el bienestar y la biodiversidad (Vargas-Gálvez et al., 2024).

Esta categoría también registra tensiones. El marco institucional puede empujar la gobernanza comunitaria del agua hacia el mercado (Duarte-Vera et al., 2021); la participación puede ser activa en unas decisiones y nominal en otras (Mairomi & Kimengsi, 2021); y la mejora de la seguridad en contextos de posconflicto puede coexistir con mayor deforestación (Graser et al., 2020). La revisión de Slayi et al. (2024) sintetiza ese patrón: la planificación participativa y la inclusión favorecen la restauración, mientras que las relaciones de poder y la escasez de recursos la limitan.

Participación ciudadana y capital social

La participación aparece como condición necesaria, pero con frecuencia insuficiente. En los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial de Colombia ha sido más simbólica que una delegación real de poder (Ramírez Sarmiento, 2021), y en territorios rurales chilenos cuatro décadas de neoliberalización desvincularon a la población de las instituciones democráticas (Bustos & Román, 2024). A la vez, el capital social no se distribuye de forma homogénea: en comunidades indígenas de Cayambe (Ecuador) se concentra en las familias con mayor capital económico (Martínez Valle, 2024). Del lado de las capacidades, el asociacionismo local opera como pieza de resiliencia (Sanz Tolosana & Oliva Serrano, 2020) y la articulación entre universidad y colegiados territoriales puede sostener procesos participativos incluso ante el desmantelamiento de políticas (Maury et al., 2024).

Capacidad institucional y liderazgo local

Los estudios de esta categoría coinciden en que las herramientas de gobernanza no funcionan por sí solas. Su eficacia depende del liderazgo local (Liu & Yang, 2019), de la existencia de una economía colectiva y de la implicación de las élites (Peng et al., 2023). En el nivel municipal, los planes comunales chilenos se alinean débilmente con la Política Nacional de Desarrollo Rural, sobre todo en la dimensión de gobernanza (Orellana Ossandón et al., 2020). La revisión de Patiño-Ramírez y Valiente-Saldaña (2023) refuerza esta lectura al concluir que el desarrollo rural requiere enfoques colaborativos y políticas específicas.

Desarrollo económico territorial y agricultura familiar

En lo económico, situar el territorio y a los actores locales en el centro fortalece los circuitos cortos de comercialización y la resiliencia frente a crisis (Kato et al., 2022). Las organizaciones de crédito y los foros de agricultura familiar funcionan como nodos de

gobernanza, aunque persisten la subrepresentación indígena y una débil conexión con las políticas públicas (Andrade et al., 2026). Las denominaciones de origen protegen el valor sociocultural de cultivos ancestrales en función de su grado de formalización (Martínez Salvador, 2021). En el plano internacional, Addai et al. (2023) identifican el capital social y los arreglos institucionales como facilitadores del desarrollo rural sostenible.

Tabla 4.
Síntesis de convergencias y tensiones por categoría.

Categoría	Estudios (n)	Convergencias	Tensiones
Coordinación multinivel e institucionalidad	8	La institucionalización del enfoque territorial y las plataformas multiactor mejoran los resultados.	Control administrativo, centralismo y desajuste entre normas nacionales e instituciones locales.
Gobernanza de bienes comunes y sostenibilidad ambiental	8	La organización comunitaria y las normas propias se asocian con mejores resultados ambientales.	Presión de mercado, participación nominal en decisiones clave y efectos ambientales del posconflicto.
Participación ciudadana y capital social	5	El asociacionismo y la articulación con universidades sostienen procesos participativos.	Participación simbólica, desafección democrática y capital social desigual.
Capacidad institucional y liderazgo local	4	El liderazgo y la economía colectiva activan las herramientas de gobernanza.	Débil alineación entre la planificación local y la política nacional.
Desarrollo económico territorial y agricultura familiar	4	Circuitos cortos, nodos cooperativos y sellos de origen fortalecen la economía local.	Subrepresentación indígena y escasa conexión con políticas públicas.

Elaboración: El autor.

DISCUSIÓN

Los resultados respaldan la idea de que la sostenibilidad ciudadana de las poblaciones rurales depende menos del volumen de recursos disponibles que de la calidad de la gobernanza que organiza su uso. Esta lectura coincide con el marco de Berdegué et al. (2015), para quienes las trayectorias territoriales se explican por la interacción entre estructuras, instituciones y coaliciones de actores. La evidencia revisada permite, además, precisar tres tensiones transversales que atraviesan las cinco categorías.

La primera tensión se da entre la **descentralización declarada y la coordinación efectiva**. Las cuatro dimensiones de la gobernanza territorial propuestas por Davoudi et al. (2008) no avanzan de forma simultánea: los programas pueden fortalecer la coordinación horizontal mientras se debilita la vertical (Hernández-Flores et al., 2024), y los marcos nacionales pueden desconectarse de las instituciones comunitarias (Mbidzo et al., 2021). Cuando el Estado sí institucionaliza el enfoque territorial, los resultados mejoran (Schiesari et al., 2024). Esto sugiere que la coordinación vertical no es un obstáculo para la autonomía local, sino una condición para que esta se traduzca en resultados.

La segunda tensión se produce entre la **participación formal y la participación sustantiva**. Diversos estudios describen procesos que se sitúan en los peldaños intermedios de la escalera de Arnstein (1969): hay consulta y presencia, pero no delegación de poder (Mairomi & Kimengsi, 2021; Ramírez Sarmiento, 2021). La desafección democrática observada en territorios rurales chilenos (Bustos & Román, 2024) indica que una participación sin capacidad de decisión puede erosionar, en lugar de fortalecer, el vínculo entre comunidades e instituciones. Para la sostenibilidad ciudadana, por tanto, importa menos el número de espacios participativos que el poder real que estos transfieren.

La tercera tensión remite al **capital social como recurso y como reproductor de desigualdad**. La literatura clásica lo asocia con la acción colectiva para gestionar recursos naturales (Pretty & Ward, 2001), y los resultados lo confirman en el manejo forestal y del agua (Heredia-Telles et al., 2021; Frêne et al., 2022). Sin embargo, su concentración en las familias con mayor capital económico (Martínez Valle, 2024) y la dependencia de las élites locales (Peng et al., 2023) advierten que las intervenciones basadas en capital social pueden beneficiar de manera desigual a los miembros de una comunidad. En este punto, la noción de capacidades de Shucksmith (2010) adquiere relevancia: fortalecer capacidades implica ampliar quiénes participan, no solo cuánto

participan quienes ya lo hacían.

Desde una perspectiva aplicada, estos hallazgos sugieren que la gestión pública rural debería evaluar sus intervenciones a partir de las cuatro dimensiones de la gobernanza territorial y del grado de poder efectivamente transferido a las comunidades, y no solo por la cobertura de los programas. Esta es una interpretación derivada de la síntesis y no un resultado verificado empíricamente en los estudios revisados.

Entre las limitaciones de la revisión se encuentran el uso de solo dos bases de datos, que puede excluir literatura relevante indexada en otras fuentes; el registro del proceso de selección solo desde la fase de elegibilidad; la ausencia de una evaluación formal del riesgo de sesgo; la heterogeneidad de diseños, que impide comparar magnitudes de efecto; y la concentración de la evidencia en algunos países latinoamericanos, que limita la generalización a otros contextos rurales. Además, el concepto de sostenibilidad ciudadana se empleó como definición operativa propuesta en este trabajo, por lo que requiere validación en estudios posteriores.

CONCLUSIONES

La revisión de 29 estudios indexados en Scopus y SciELO permite concluir que la gobernanza territorial se asocia con la sostenibilidad ciudadana de las poblaciones rurales a través de cinco mecanismos: la coordinación multinivel e institucionalización del enfoque territorial, la gestión comunitaria de los bienes comunes, la participación ciudadana con capacidad de decisión, la capacidad institucional y el liderazgo local, y la articulación económica del territorio.

Los principales obstáculos identificados son el centralismo y el control administrativo, que debilitan la coordinación vertical; la participación nominal o simbólica, que no transfiere poder a las comunidades; y la distribución desigual del capital social, que puede reproducir asimetrías dentro de los propios territorios.

La evidencia disponible es predominantemente cualitativa y latinoamericana, lo que

aporta comprensión de los procesos, pero limita la estimación de efectos. Se recomienda que futuras investigaciones desarrollen instrumentos para medir la sostenibilidad ciudadana y evalúen, con diseños comparativos o longitudinales, el efecto de la gobernanza territorial sobre indicadores sociales, ambientales y económicos de las poblaciones rurales.

Como recomendación práctica, los gobiernos locales y las instituciones responsables del desarrollo rural podrían incorporar en la planificación criterios explícitos de coordinación entre niveles de gobierno y de participación con capacidad de decisión, de modo que las comunidades rurales no solo sean consultadas, sino que intervengan en la definición, ejecución y seguimiento de las políticas que afectan su territorio.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTOS

Gracias a quienes cooperaron con el desarrollo de la presente investigación, por sus contribuciones significativas.

REFERENCIAS CONSULTADAS

Addai, G., Abunyewah, M., Erdiaw-Kwasie, M. O., Okyere, S. A., Gyensare, M. A., & Guodaar, L. (2023). Application of the rural web framework within the context of sustainable development: A systematic literature review. *Sustainability, 15*(5), 4239. https://doi.org/10.3390/su15054239

Andrade, I. T., Wittman, H., Rebollar, P. B. M., Tecchio, A., Turnes, V. A., & Cazella, A. A. (2026). Measuring the maturity of the basket of territorial goods and services: Evidence from Southern Brazil. *Frontiers in Sustainable Food Systems, 10*, 1757272. https://doi.org/10.3389/fsufs.2026.1757272

Arango Espinal, E., Ceballos Molano, R., & Patiño Giraldo, L. V. (2020). Gobernanza territorial: un análisis bibliométrico. *Cuadernos de Administración, 36*(68), 14-27. https://doi.org/10.25100/cdea.v36i68.9702

Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners, 35*(4), 216-224. https://doi.org/10.1080/01944366908977225

Berdegué, J. A., Bebbington, A., & Escobal, J. (2015). Conceptualizing spatial diversity in Latin American rural development: Structures, institutions, and coalitions. *World Development, 73*, 1-10. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.015

Bustos, B., & Román, Á. (2024). Citizenship practices in rural territories: Effects of 40 years of economic neoliberalization. *Revista de Geografía Norte Grande*, (87). https://doi.org/10.4067/S0718-34022024000100115

Davoudi, S., Evans, N., Governa, F., & Santangelo, M. (2008). Territorial governance in the making. Approaches, methodologies, practices. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (46), 33-52. Recuperado de https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/677

De la Mora-De la Mora, G., Galicia, L., Sánchez-Nupan, L. O., & Castro-Torres, B. (2023). Conditions for multilevel governance, co-management and sustainability in two forest communities in Central Mexico. *Sustainability, 15*(14), 11348. https://doi.org/10.3390/su151411348

Dempsey, N., Bramley, G., Power, S., & Brown, C. (2011). The social dimension of sustainable development: Defining urban social sustainability. *Sustainable Development, 19*(5), 289-300. https://doi.org/10.1002/sd.417

Duarte-Vera, A. E., Vanhulst, J., & Letelier-Araya, E. A. (2021). Tensiones de la gobernanza comunitaria de servicios sanitarios rurales en territorios periurbanos (Chile). *Urbano, 24*(44), 112-121. https://doi.org/10.22320/07183607.2021.24.44.09

Elizalde López, G. G., Sagarnaga Villegas, L. M., Salas González, J. M., Aguilar Ávila, J., & Barrera Perales, O. T. (2021). Esquemas de gestión en agostaderos de uso común en Huichapan, México. *Revista de El Colegio de San Luis, 11*(22), 5-26. https://doi.org/10.21696/rcsl112220211268

Farinós Dasí, J. (2008). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (46), 11-32. Recuperado de https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/668

Frêne, C., Villarroel, F., Rojas, R., Sanzana, J., González, J., Alarcón, D., . . . Barra, S. (2022). Escasez de agua en Chiloé: Red Participativa de Agua como solución para el sector rural. *Revista de Geografía Norte Grande*, (82), 375-396. Recuperado de https://ojs.uc.cl/index.php/RGNG/article/view/18197

Graser, M., Bonatti, M., Eufemia, L., Morales, H., Lana, M., Löhr, K., & Sieber, S. (2020). Peacebuilding in rural Colombia—A collective perception of the Integrated Rural Reform (IRR) in the Department of Caquetá (Amazon). *Land, 9*(2), 36. https://doi.org/10.3390/land9020036

Heredia-Telles, A., Pérez-Verdín, G., Serrano-Flores, M. E., Avila-Meléndez, L. A., Durán, E., & Cruz-García, F. (2021). Medio siglo de evolución en el manejo y conservación de los bosques comunitarios en el noroeste de México. *Madera y Bosques, 27*(3), e2732300. https://doi.org/10.21829/myb.2021.2732300

Hernández-Flores, J. Á., Gallego-Moreno, F. J., Díaz-Puente, J. M., & Bettoni, M. (2024). Contribuciones de los programas de desarrollo rural con enfoque LEADER a la gobernanza territorial. El caso de la Alcarria Conquense, España (1991-2021). *Estudios Demográficos y Urbanos, 39*(3), e2229. https://doi.org/10.24201/edu.v39i3.2229

Johansson, J., & Holmquist, M. (2024). LEADER and rural development policy – What's the problem represented to be? *Journal of Rural Studies, 108*, 103287. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2024.103287

Kato, K. Y. M., Delgado, N. G., & Romano, J. O. (2022). Territorial approach and rural development challenges: Governance, state and territorial markets. *Sustainability, 14*(12), 7105. https://doi.org/10.3390/su14127105

Liu, Y., & Yang, W. (2019). Leadership and governance tools for village sustainable development in China. *Sustainability, 11*(20), 5553. https://doi.org/10.3390/su11205553

Mairomi, H. W., & Kimengsi, J. N. (2021). Community-based actors and participation in rangeland management. Lessons from the Western Highlands of Cameroon. *Sustainability, 13*(4), 1700. https://doi.org/10.3390/su13041700

Martínez Salvador, L. E. (2021). Gobernanza territorial y protección institucional para el desarrollo de Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL). Análisis de dos cultivos ancestrales en América Latina: quinoa de Bolivia y cacao de México. *Revista Iberoamericana de Viticultura, Agroindustria y Ruralidad, 8*(23), 33-50. https://doi.org/10.35588/rivar.v8i23.4918

Martínez Valle, L. (2024). El capital social en los territorios rurales desde la perspectiva de Bourdieu. *Estudios Sociológicos, 42*, e2631. https://doi.org/10.24201/es.2024v42.e2631

Maury, P. M., Villela, L. E., Cardoso, R. C., & Carvalho, I. D. de (2024). Devir da relação entre extensão universitária e participação social na economia social e solidária: o caso do colegiado territorial rural da baía da Ilha Grande (RJ). *Cadernos EBAPE.BR, 22*(3), e2023-0018. https://doi.org/10.1590/1679-395120230018

Mbidzo, M., Newing, H., & Thorn, J. P. R. (2021). Can nationally prescribed institutional arrangements enable community-based conservation? An analysis of conservancies and community forests in the Zambezi Region of Namibia. *Sustainability, 13*(19), 10663. https://doi.org/10.3390/su131910663

Montecinos, E., Neira, V., Díaz, G., & Park, J. (2019). Gobernanza democrática, descentralización y territorio: análisis del plan Chiloé en Chile. *Andamios, 16*(41), 413-436. https://doi.org/10.29092/uacm.v16i41.753

Orellana Ossandón, A., Moreno Alba, D., Irizarri Otárola, D., & Mollenhauer Gajardo, K. (2020). Análisis de la perspectiva de integración de la Política Nacional de Desarrollo Rural. Planes de desarrollo comunal en Chile. *Urbano, 23*(42), 66-79. https://doi.org/10.22320/07183607.2020.23.42.06

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., . . . Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Patiño-Ramírez, S., & Valiente-Saldaña, Y. M. (2023). Identificación de factores que determinan el desarrollo rural en comunidades campesinas, 2018-2023: Revisión sistemática. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 8*(1), 242-256. https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2783

Peng, Y., Peng, X., Li, X., Lu, M., & Yin, M. (2023). Effectiveness in rural governance: Influencing factors and driving pathways—Based on 20 typical cases of rural governance in China. *Land, 12*(7), 1452. https://doi.org/10.3390/land12071452

Pierce, D. A., Collazos Acosta, S. E., Howland, F., Buriticá Casanova, A., & Castro-Nunez, A. (2026). Using landscape approaches to understand peacebuilding policy coherence: A case study of Caquetá, Colombia. *Ecology and Society, 31*(2), 1. https://doi.org/10.5751/ES-17074-310201

Pretty, J., & Ward, H. (2001). Social capital and the environment. *World Development, 29*(2), 209-227. https://doi.org/10.1016/S0305-750X(00)00098-X

Ramírez Sarmiento, D. M. (2021). Hacia una participación ciudadana transformadora en Colombia. Análisis de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). *Estudios Políticos*, (61), 73-96. https://doi.org/10.17533/udea.espo.n61a04

Ratner, B. D., Larson, A. M., Sarmiento Barletti, J., ElDidi, H., Catacutan, D., Flintan, F., . . . Meinzen-Dick, R. (2022). Multistakeholder platforms for natural resource governance: Lessons from eight landscape-level cases. *Ecology and Society, 27*(2), 2. https://doi.org/10.5751/ES-13168-270202

Sanz Tolosana, E., & Oliva Serrano, J. (2020). Estrategias sociales, crisis y gobernanza rural. Paradojas de la resiliencia en la montaña pirenaica, Navarra. *Cuadernos de Desarrollo Rural, 17*. https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr17.escg

Schiesari, C., Marques, P. E. M., & Sarriés, G. A. (2024). Effects of territorial management on the Rural Development Index for Family Agriculture in the Citizenship Territories in Bahia state, Brazil. *Revista de Economia e Sociologia Rural, 62*(3), e272742. https://doi.org/10.1590/1806-9479.2023.272742en

Shucksmith, M. (2010). Disintegrated rural development? Neo-endogenous rural development, planning and place-shaping in diffused power contexts. *Sociologia Ruralis, 50*(1), 1-14. https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00497.x

Slayi, M., Zhou, L., Thamaga, K. H., & Nyambo, P. (2024). The role of social inclusion in restoring communal rangelands in Southern Africa: A systematic review of approaches, challenges, and outcomes. *Land, 13*(9), 1521. https://doi.org/10.3390/land13091521

Stead, D. (2014). The rise of territorial governance in European policy. *European Planning Studies, 22*(7), 1368-1383. https://doi.org/10.1080/09654313.2013.786684

Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales
Año 8. Vol 8. N° 2. Edición Especial II. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000059
ISSN: 2739-0039
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

Vargas-Gálvez, C. A., Bustamante-Castillo, M., & Barrios-Izás, M. A. (2024). Capitales naturales y su conservación en comunidades rurales de Guatemala. *Tecnología en Marcha, 37*(4), 110-132. https://doi.org/10.18845/tm.v37i4.6830

©2026 por el autor. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)